**Komentari pučke pravobraniteljice na Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj skrbi, s Konačnim prijedlogom Zakona, upućeni 12. 2. 2025. godine Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike.**

Na središnjem državnom internetskom portalu za savjetovanje s javnošću (e-Savjetovanja) 13. siječnja 2025. godine otvoreno je savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj skrbi, s Konačnim prijedlogom Zakona (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga), koje traje do 12. veljače ove godine, te Vam u skladu s ovlastima koje proizlaze iz članka 18. st. 2. Zakona o pučkom pravobranitelju (NN br. 76/12) te Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN br. 85/08, 112/12) dostavljamo naše mišljenje, s primjedbama i prijedlozima na isti.

U nastavku dajemo mišljenje i prijedloge vezane uz konkretne odredbe Nacrta prijedloga:

**Mišljenje uz članak 4. Nacrta prijedloga**

Predloženom izmjenom utječe se na izračun zajamčene minimalne naknade za kućanstvo koji se utvrđuje kao zbroj udjela članova kućanstva, obzirom da su predloženom izmjenom povećani udjeli (osobni faktori) za pojedinog člana kućanstva, pri čemu se predložene izmjene tiču samo kućanstava s djecom. Pučka pravobraniteljica načelno pozdravlja svako povećanje zajamčene minimalne naknade, no isto tako smatramo da bi povećanje samo za pojedine kategorije građana trebalo biti posebno obrazloženo. Nadalje, podaci iz 2025 Joint Employment Reporta ukazuju kako je utjecaj socijalnih transfera (osim mirovina) na smanjenje siromaštva „kritičan” od 2020. te je znatno niži od prosjeka EU-a (u 2023. godini u Hrvatskoj je iznosio 20,9% u odnosu na 34,7%). I EU prepoznaje da je stoga potrebno praćenje, posebno u vezi s visokim troškovima života.

Ukazujemo kako predložene izmjene nisu uzele u obzir samce, iako podaci državnog zavoda za statistiku za 2023. godinu ukazuju na to kako upravo samačka kućanstva imaju najveću stopu rizika od siromaštva i za 2023. godinu ona iznosi 50,2%. Pritom prema podacima Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, više od dvije trećine korisnika ZMN-a čine upravo samci, a koje ove izmjene ne uključuju te neće doprinijeti poboljšanju njihovog položaja. Stoga, predlažemo da se poveća i osobni faktor za izračun naknade za samce.

Osobito bi trebalo uzeti u obzir starije osobe, koje su predloženim izmjenama u potpunosti izostavljene. Prema posljednjim podacima Državnog zavoda za statistiku, stopa rizika od siromaštva za starije osobe u 2023. godini iznosila je 34,8% (za žene 38,8%), no za starije osobe u jednočlanom kućanstvu, stopa rizika od siromaštva iznosila je čak 59,9%. Pri tome, u odnosu na ovu skupinu, stopa rizika od siromaštva iz godine u godinu raste, zbog čega smo i preporučili ministarstvu da da provede detaljnu analizu stanja u cilju razvijanja mjera radi zaustavljanja rasta siromaštva starijih osoba. Nemamo informacije da li je ministarstvo provelo analizu, ali usprkos ranjivost ove skupine, oni ostaju isključeni iz ovih izmjena. Bez povećanja iznosa zajamčene minimalne naknade starija osoba koja živi sama i dalje će primati 208 eura zajamčene minimalne naknade, pri čemu je taj iznos dvostruko manji od praga rizika od siromaštva (493 eura).

Europski stup socijalnih prava kao jedno od ključnih načela utvrđuje minimalni dohodak, u skladu sa kojim svi koji nemaju dovoljno sredstava imaju pravo na primjerni minimalni dohodak koji omogućuje dostojan život u svim njegovim fazama. Zajamčena minimalna naknada u iznosu od 160,00 eura koliko trenutno iznosi za radno sposobnog samca nije dovoljna i ne osigurava dostojan život. Naravno da se iznos ZMN-a regulira i kroz godišnje utvrđenje osnovice za njegov izračun sukladno čl. 22. st. 1. ZSS-a, no budući da se ovim izmjenama i dopunama povećavaju osobni faktori za izračun zajamčene minimalne naknade za neke kategorije (bez obrazloženja zašto upravo te kategorije te zašto u tom omjeru) smatramo da je ovo prilika da se adekvatnije regulira i iznos zajamčene minimalne naknade za samce, osobito za starije osobe i osobe potpuno nesposobne za rad.

Pučka pravobraniteljica također predlaže da se razmotri odredba čl. 27. st. 5. ZSS koja ograničava iznos zajamčene minimalne naknade za kućanstvo, odnosno određuje da ista ne može biti veća od 150% bruto iznosa minimalne plaće u Republici Hrvatskoj, odnosno da se ukine ovo ograničenje. Ovim se obitelji s velikim brojem djece unaprijed ograničavaju u iznosu zajamčene minimalne naknade koju bi potencijalno mogli ostvariti.

**Mišljenje uz članak 5. Nacrta prijedloga**

Predlaže se izmijeniti stavak 1. članka 28. Zakona koji određuje da se beskućniku kojem je osiguran smještaj ili organizirano stanovanje u prihvatilištu priznaje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu u visini od 50% iznosa zajamčene minimalne naknade iz čl. 27. st. 2 i 3. na način da se taj iznos poveća. Bez omogućavanja primjerene i dostojne naknade ova najugroženija skupina siromašnih građana niti ne može steći uvjete za promjenu svojeg položaja i izlazak ne samo iz siromaštva, već i beskućništva, budući da su to osobe bez vlastitih prihoda, bez nekretnina u svom vlasništvu, bez mreže socijalne podrške te su u ponovnom riziku od beskućništva jednom kada izađu iz privremenog smještaja.

Također, smatramo kako bi postotak iznosa zajamčene minimalne naknade trebao biti povećan i žrtvama obiteljskog nasilja i žrtvama trgovanja ljudima kojima su priznate usluge smještaja u kriznim situacijama, jer su u povećanom riziku od beskućništva jednom kada izađu iz privremenog smještaja.

Ističemo kako se u sva tri gore navedena slučaja radi o posebno ugroženim kategorijama osoba kojima je financijska pomoć u višem iznosu prijeko potrebna, bez obzira na okolnost da se nalaze u sklopu određene vrste smještaja, posebno ako uzmemo u obzir da je smještaj u prihvatilištima ograničenog vremenskog perioda, unutar kojeg bi osobe trebale biti osnažene za napustiti prihvatilište.

Nadalje, pozdravljamo uvođenje nove kategorije korisnika kojima se priznaje pravo na zajamčenu minimalnu naknadu – korisnicima naknade za redovno studiranje. Iako se izrijekom ne navodi, za pretpostaviti je da se ova naknada odnosi (i) na mlade u sustavu alternativne skrbi (mladi koji žive u stambenim zajednicama koji su nastavili studirati). Kao i kod gore spomenutih kategorija obuhvaćenih ovim člankom, predlažemo priznavanje višeg postotka iznosa zajamčene minimalne naknade, s obzirom na okolnost da je slabiji socioekonomski status često ograničavajući faktor kod pristupa visokom obrazovanju kao i kod završavanja istog. Priznavanje ove kategorije korisnika, a posljedično i priznavanje višeg postotka iznosa zajamčene minimalne naknade predstavljalo bi konkretan korak naprijed prema većoj uključivosti temeljem socio-ekonomskog statusa u visokom obrazovanju.

Dodatno, ukazujemo i na potrebu nomotehničkog uređenja predložene izmjene članka 28. na način da se navede da dosadašnji stavak 2. članka 28. postaje stavak 3.

**Mišljenje uz članak 6. Nacrta prijedloga**

Predloženom izmjenom se čl. 30 ZSS koji definira Novčana sredstva koja se ne uračunavaju u prihod usklađuje sa Zakonom o inkluzivnom dodatku.

Pučka pravobraniteljica predlaže da se članak doradi tako da se u prihod ne uračunava niti novčana naknada koju nezaposleni roditelj ostvaruje za vrijeme rodiljne i roditeljske poštede od rada obzirom da smo kroz rad na pritužbama utvrdili da trenutno neki korisnici ili kućanstva ostaju bez zajamčene minimalne naknade, a zbog ostvarivanja prava na ovu novčanu naknadu dok se nekima ona značajno umanjuje.

**Mišljenje uz članak 7. Nacrta prijedloga**

Pučka pravobraniteljica pozdravlja prijedlog da se trenutno zdravstveno stanje korisnika ZMN-a uzima u obzir prilikom ocjene mogućnosti odazivu pozivu na rad za opće dobro bez naknade, a kao što je već više puta predlagala i o čemu je pisala u Godišnjem izvješću za 2023. godinu. Ranija odredba koja nije prepoznavala zdravstveno stanje zbog kojeg je korisnik privremeno nesposoban za rad, dovodila je do diskriminacije na temelju zdravstvenog stanja, svih onih korisnika ZMN-a koji su u trenutku primanja poziva na rad za opće dobro bez naknade privremeno nesposobni za rad zbog bolesti i ne mogu mu se odazvati. Naime, kako je navedeno relevantnim odredbama Zakona o suzbijanju diskriminacije, spomenuto predstavlja diskriminaciju temeljem zdravstvenog stanja.

Istovremeno, predlažemo ovim izmjenama ZSS ukinuti tj. brisati iz ZSS-a institut rada za opće dobro bez naknade, kao mjere koja nalaže obvezan rad za sve radno sposobne i djelomično radno sposobne korisnike ZMN-a, pri čemu sličan institut ima svega nekoliko europskih država (Bugarska, Rumunjska Slovačka i RH) i to iz više razloga.

Prvo, riječ je uvjetovanju primanja socijalne naknade obvezom odaziva na rad, pri čemu istovremeno, i kada bi se ova obveza ukinula i brisali članci 36., 37. i 38. ZSS-a i dalje na snazi ostaju odredbe ZSS-a kojima se propisuje obveza da korisnik bude evidentiran u evidenciji nezaposlenih osoba Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, odnosno obveza aktivnog traženja posla za korisnike ZMN-a koji su radno sposobni i djelomično radno sposobni.

Drugo, iako se rad za opće dobro ne smatra radom, već dijelom socijalne naknade, ukazujemo da se rad za za opće dobro može promatrati i kao 'rad', odnosno predstavlja de facto rad, no praktički besplatni rad odnosno rad za koji se dobiva iznimno niska 'plaća', a s obzirom na iznos ZMN-a.

Treće, ovu mjeru u provedbi prate mnogi problemi - od arbitrarnog pozivanja korisnika ZMN-a, tako da jedinica lokalne ili regionalne samouprave koja organizira ovaj rad neke korisnike zove više puta, a neke nikada, do činjenice da ju neke jedinice lokalne ili područne samouprave uopće ne organiziraju dok druge da, što će u nejednak položaj staviti korisnike ZMN-a na razini RH. Također neke jedinice lokalne samouprave ne podmiruju trošak prijevoza niti topli obrok što je onda dodatni trošak za korisnike ZMN-a.

Zbog svega navedenog smatramo da mjeru rada za opće dobro bez naknade iz ZSS-a treba ukinuti te predlažemo u potpunosti brisati članke 36., 37. i 38. ZSS-a.

**Mišljenje uz članak 12. Nacrta prijedloga**

Pozdravljamo povećanje cenzusa za uslugu pomoći u kući, a s obzirom da se u praksi pokazalo da većina starijih i nemoćnih osoba koje su u potrebi navedene usluge te koje su siromašne, ne mogu ostvariti pravo na pomoć u kući zbog prenisko postavljenog prihodovnog cenzusa.

Pritom ukazujemo da će se predloženim izmjenama brisati i stavak 3. kojim je bilo propisano da je uslugu pomoći u kući moguće iznimno odobriti i korisniku doplatka za pomoć i njegu za zadovoljavanje pojedine potrebe koju mu ne mogu pružiti druge osobe. Kako se u obrazloženju Nacrta prijedloga navodi da je navedeno učinjeno radi usklađivanja sa zakonom kojim se uređuje inkluzivni dodatak, predlažemo sličnu iznimku predvidjeti i za iznimne situacije u kojima se mogu naći korisnici inkluzivnog dodatka.

**Mišljenje uz članak 20. Nacrta prijedloga**

U odnosu na predloženu izmjenu prema kojoj će se mjerila za socijalnu uslugu smještaja razrađivati različito, ovisno o kapacitetu, i to za smještaj do 30 i više od 30 odraslih i starijih i nemoćnih osoba – ukazujemo da nije jasno je li ova izmjena dio širih planiranih zakonodavnih izmjena koji se tiču pružanja usluge smještaja za starije i nemoćne osobe te iako se u obrazloženju navode utvrđene potrebe, nije jasno o kojim se potrebama govori, kako su utvrđene i najvažnije, što su potrebe koje su dovele do ove promjene. Napominjemo da je sukladno navedenim izmjenama nužno mijenjati i Pravilnik o mjerilima za pružanje socijalnih usluga koji posebno izdvaja smještaj za do 20 korisnika.

**Mišljenje uz članak 22. Nacrta prijedloga**

S obzirom na utjecaj odluka članova upravnih vijeća domova socijalne skrbi na živote korisnika i kvalitetu usluga, smatramo da bi članovi upravnih vijeća koji predstavljaju osnivača u upravnom vijeću doma (kojem je osnivač Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i regionalne samouprave odnosno Grad Zagreb) trebali imati odgovarajuća stručna znanja i prethodno radno iskustvo u ustanovama socijalne skrbi.

**Mišljenje uz članak 23. Nacrta prijedloga**

U odnosu na uvjete za ravnatelje ustanova socijalne skrbi, predlažemo dodati uvjet radnog iskustva u sustavu socijalne skrbi ili zdravstvene zaštite.

**Mišljenje uz članak 26. Nacrta prijedloga**

Sukladno predloženoj izmjeni, Akademiji socijalne skrbi dodijeljena je javna ovlast rješavanja u postupcima priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija za obavljanje regulirane profesije djelatnosti socijalne skrbi u prvom stupnju.

Istovremeno, Zakon o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija u članku 16. stavku 2. izrijekom propisuje da postupak priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija u reguliranim profesijama provode tijela nadležna na temelju posebnih propisa.

Tako je primjerice člankom 25. Zakona o djelatnosti socijalnog rada (NN 16/19, 18/22) propisano je da  rješenje o priznavanju inozemne stručne kvalifikacije za obavljanje regulirane profesije - socijalni radnik, kao nadležno tijelo sukladno posebnom propisu donosi Hrvatska komora socijalnog rada.

Slične odredbe sadrže i drugi posebni propisi kojima su uređene regulirane profesije psihologa, edukacijskih rehabilitatora, socijalnih pedagoga i drugih koji, kao stručnjaci svoje poslove, između ostaloga, obavljaju i u djelatnostima socijalne skrbi.

Usvajanjem predložene izmjene javnu ovlast za priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija u navedenim reguliranim profesijama istovremeno bi imalo više nadležnih tijela, ovisno o tome traži li se njeno priznavanje za rad u djelatnostima socijalne skrbi, ili nekoj drugoj djelatnosti. Dodatno propisi koji se odnose na priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija ne predviđaju njihovo priznavanje za obavljanje poslova u pojedinom sektoru, već stručnjaci kojima je kvalifikacija priznata imaju mogućnost slobodnog i neograničenog sudjelovanja na tržištu rada kao i slobodu izbora radnog mjesta.

**Mišljenje uz članak 37. Nacrta prijedloga**

Smatramo da su ove izmjene i dopune prilika da se ispravi pogreška i propust koji se dogodio prilikom stupanja na snagu Zakona o socijalnoj skrbi (NN br.18/22), a koji je propustio urediti ujednačeno priznavanje ZMN-a za korisnike koji su ovo pravo ostvarivali po „starom“ Zakonu o socijalnoj skrbi (NN br. 157/2013, 152/2014, 99/2015, 52/2016, 16/2017, 130/2017, 98/2019, 64/2020, 133/2020, 138/2020). Naime, ovim korisnicima ZMN-a, koji su i dalje ispunjavali uvjete za priznavanje ove naknade po novom ZSS-u, ZMN nije priznavan na isti dan, budući da se sukladno članku 136. stavak 1. ZSS-a ovo pravo priznavalo s danom pokretanja postupka po službenoj dužnosti, a koji je trebao biti pokrenut u razdoblju od šest mjeseci. Zbog ove neujednačenosti neki korisnici su ranije, a neki kasnije dobili ZMN izračunat prema uvećanim osobnim faktorima iz ZSS-a i uvećanoj osnovici, odnosno veću naknadu. Ista je neujednačenost postojala u vezi statusa roditelja njegovatelja ili njegovatelja te je ispravljena Izmjenama i dopunama Zakona o socijalnoj skrbi (NN br. 119/22) na način da je određen jedinstveni datum priznavanja ovog prava na dan stupanja na snagu Zakona o socijalnoj skrbi (NN br. 18/22). Ministarstvo je o ovome vodilo računa i prilikom uvođenja Zakona o inkluzivnom dodatku, te je također određen datum priznavanja prava dok korisnike ZMN-a i nadalje ostavlja u nejednakom položaju. Prema istraživanju pučke pravobraniteljice 48% Područnih ureda Hrvatskog zavoda za socijalni rad (tadašnjih centara za socijalnu skrb) koji su nam dostavili podatke, nije pokrenulo postupak s danom stupanja na snagu ZSS-a već na neki drugi dan unutar roka šest mjeseci ili čak i izvan tog roka.

Kako bi se ispravile nejednakosti među korisnicima i svima osigurala jednakost pred zakonom zajamčena Ustavom RH, te budući da se člankom 37. st. 3. Prijelaznih i završnih odredbi propisuje da je za postojeće korisnike ZMN-a Hrvatski zavod za socijalni rad dužan provesti postupke radi utvrđivanja ispunjavaju li i dalje pravo na ZMN u roku od šest mjeseci, smatramo da je sad prilika da se izmijene prijelazne odredbe tako da se korisnicima ZMN-a po „starom“ ZSS-u, kao dan priznavanja prava utvrdi 17. veljače 2022. g., tj. datum stupanja ZSS-a na snagu te da im se isplati razlika ZMN-a ako postoji.

**Prijedlozi pučke pravobraniteljice na odredbe čija izmjena nije predložena ovim Nacrtom**

**Zajamčena minimalna naknada**

**Čl. 22.**

Zajamčena minimalna naknada u Republici Hrvatskoj je preniska i kao takva nije dovoljna za podmirenje osnovnih životnih potreba. Osnovica na temelju koje se određuje zajamčena minimalna naknada donosi se bez uzimanja u obzir troškova života te bez pojašnjavanja , pa predlažemo da zakonsko uređenje sadrži što preciznije rješenje i pojašnjenja kako bi se zaštitile najosjetljivije kategorije građana. Kao moguća rješenja predlažemo definiranje kriterija koji bi se trebali uzeti u obzir prilikom donošenja osnovice iz čl. 22. ZSS-a ili propisivanje minimalnog iznosa osnovice koji bi trebalo dovesti u odnos sa linijom siromaštva.

**Čl.24.**

ZSS određuje da će se pravo na ZMN priznati samcu ili kućanstvu koji nemaju sredstava za podmirenje osnovnih životnih potreba niti ih mogu osigurati u visini propisanoj iznosima samog ZMN-a. Tako će npr. radno sposobni samac ostvariti pravo na ZMN u iznosu od 160,00 eura, samo ako su mu mjesečni prihodi manji od 160,00 eura, a ukoliko i ostvaruje neki prihod, visina ZMN-a se isplaćuje kao razlika. Prag rizika za siromaštvo u 2023.godini za jednočlano kućanstvo iznosio je 493,66 eura mjesečno što znači da su svi samci koji ostvaruju prihod u iznosu od 160,00 eura do 493,66 eura isključeni iz sustava socijalne pomoći unatoč tome što su u riziku od siromaštva.

**Čl. 26.**

Pučka pravobraniteljica predlaže da se u čl. 26. izmjeni točka 2 odnosno da se iz obveze prijave u evidenciju nezaposlenih osoba izuzme dijete nakon navršene 15. godine ako se redovito ne školuje, odnosno da se obveza prijave u evidenciju nezaposlenih osoba propiše samo za punoljetne osobe.

Postojeća odredba u praksi dovodi do toga da se djecu tjera na tržište rada bez da ih se pokuša zadržati u sustavu obrazovanja odnosno vratiti ih u sustav obrazovanja. U praksi često siromašne obitelji/kućanstva gube pravo na zajamčenu minimalnu naknadu ili im se ista razmjerno smanjuje zbog činjenice da dijete od 15 godina koje je (zbog neke životne okolnosti) ispalo iz sustava redovnog obrazovanja nije prijavljeno u evidenciju Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Siromaštvo je okolnost koja je često ključna pri donošenju odluke o nastavku obrazovanja, a ovakvim postupanjem dodatno se otežava, pri čemu je riječ o djeci.

**Novčana sredstva koja se ne uračunavaju u prihod**

**Čl. 30.**

Pučka pravobraniteljicaprovodi postupak po pritužbi građanina u kojem se postavilo pitanje oko uračunavanja socijalnih naknada u prihode pojedinaca koji se uzimaju u obzir u postupcima odlučivanja o ostvarivanju (različitih) prava iz nadležnosti jedinica lokalne samouprave. U konkretnom slučaju nadležno tijelo jednog grada zauzelo je stav da se kod izračuna prihoda po članu kućanstva za izračun visine najamnine u obzir uzmu sva primanja, uključivo i socijalne potpore. Ovu praksu smatramo spornom i suprotnom ulozi i cilju radi kojih se odobravaju naknade iz sustava socijalne skrbi. Načelom supsidijarnosti iz članka 4. Zakona o socijalnoj skrbi propisano je kako osoba koja ne može osigurati uzdržavanje svojim radom, pravima koja proizlaze iz rada ili osiguranja, primitkom od imovine, iz drugih izvora, od osoba koje su je dužne uzdržavati na temelju zakona kojim se uređuju obiteljski odnosi ili na neki drugi način može ostvariti naknade i usluge u sustavu socijalne skrbi pod uvjetima i na način propisan ovim Zakonom. Zakon o socijalnoj skrbi jasno propisuje što se smatra prihodom te koja se novčana sredstva ne uračunavaju u prihod po članku 30.

JLS su sukladno Ustavu RH i Zakonu o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi samostalne u odlučivanju u poslovima iz svog samoupravnog djelokruga kojima je uređen njihov djelokrug i ustrojstvo, način rada i druga pitanja od značaja za njih rad, pa tako odlučuju i o kriterijima za ostvarivanje određenih usluga na svom području. No smatramo kako pri tome trebaju voditi računa o cjelokupnom pravnom poretku. Naknade iz sustava socijalne skrbi osmišljene su za ublažavanje ekonomskih nejednakosti i siromaštva i u tom ih kontekstu uvijek i svuda treba tumačiti, odnosno kao imovinski kriterij na jednak ih način primjenjivati.

Slijedom navedenog, a kako bi se osigurala ujednačena i dosljedna primjena propisa na području cijele RH predlažemo člankom 30. jasno propisati da se naknade iz sustava socijalne skrbi ne uračunavaju u prihode kućanstva u postupcima ostvarivanju različitih naknada i usluga iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

**Naknada za troškove stanovanja**

Zajamčena minimalna naknada preduvjet je za ostvarivanje naknade za troškove stanovanja, a koje pravo priznaje jedinica lokalne samouprave. Troškove stanovanja jedinice lokalne samouprave detaljnije uređuju u svojim odlukama o socijalnoj skrbi što dovodi do različitih rješenja u raznim dijelovima Republike Hrvatske. Tako npr. neke jedinice lokalne samouprave u troškove stanovanja priznaju trošak zajedničke pričuve, dok ih druge ne priznaju. Nadalje, prilikom uračunavanja troškova najamnine neke jedinice priznaju ugovor o najmu i bez potrebne ovjere potpisa kod javnog bilježnika, čime se olakšava najmoprimcima koje najmodavci ne žele prijaviti kako bi izbjegli plaćanje poreza, no neke to ne priznaju. Neujednačena praksa dovodi do nejednakosti u pristupu korisnicima, što bi se moglo izbjeći jasnim propisivanjem dokumentacije koja je dokaz troškova stanovanja. Pri tome treba uzeti u obzir da mnogi građani žive u podstanarstvu koje nije regulirano te da neće moći pribaviti dokaze poput ugovora o najmu, računa za režije koji glase na njihovo ime i slično.

Sukladno Zakonu o upravljanju i održavanju zgrada (NN br. 152/24) zajednička pričuva su novčana sredstva namijenjena održavanju zajedničkih dijelova i uređaja zgrade te upravljanju zgradom odnosno dijelom zgrade, dakle radi se o sredstvima nužnim za održavanje zgrade. Neodržavane zgrade predstavljaju opasnost svojim suvlasnicima, ali i sigurnosti trećih osoba i njihovoj imovini što su se posebno mogli uvjeriti stanovnici potresom pogođenih gradova ili gradova stradalih u Domovinskom ratu, a često o tim situacijama izvještavaju i mediji. Nadalje, zaprimali smo i pritužbe u kojima su se suvlasnici umirovljenici žalili na višestruka povećanja pričuve koja ne mogu financijski slijediti. Nije sporno da vlasništvo obvezuje ali nemali broj građana nema dovoljno sredstava za ulaganje u vlastite nekretnine radi čega su izloženi ovrhama od strane suvlasnika. Posebno je teško u mjestima pogođenima iseljavanjem i padom cijena nekretnina gdje prodaja stana ne rješava problem egzistencije i stanovanja. Mnogi vlasnici stanova su se iz različitih razloga našli u siromaštvu koje bi samo dodatno produbilo vođenje postupaka zbog pričuve i u kojima bi krajnja varijanta razvrgnuća suvlasništva kod najranjivijih mogla u konačnici dovesti i do beskućništva. Slijedom navedenog predlažemo razmotriti da se u članku 41. stavku 2. u troškove stanovanja propiše i zajednička pričuva (što je već bilo propisano Odlukama pojedinih gradova primjerice Vrbovskog ili Zaprešića).

Također, s obzirom da je za ostvarivanje naknade za troškove stanovanja potrebna brza i učinkovita razmjena podataka, primjećujemo da je komunikacija između Područnih ureda Hrvatskog zavoda za socijalni rad i jedinica područne i lokalne samouprave često nedovoljno efikasna.

**Naknada za ugroženog kupca energenata**

Nadalje, člankom 43. Naknada za ugroženog kupca energenata, stavkom 2. propisano je kako se pravo na naknadu priznaje na zahtjev samca ili predstavnika kućanstva. Tijekom epidemije COVID-19 te nakon potresa u Sisačko-moslavačkoj i dr. županijama dodatno se potenciralo pitanje dostupnosti javnopravnih tijela i (ne)mogućnosti podnošenja zahtjeva za ostvarivanje različitih prava. Kako se često radi o starijim samcima u prometnoj izolaciji koji se ne služe niti imaju pristup Internetu predlažemo dopunu stavka 2. propisivanjem mogućnosti vođenja postupka za priznavanjem prava na naknadu za ugroženog kupca energenata/električne energije i po službenoj dužnosti.

**Uvjeti za priznavanje prava na status roditelja njegovatelja ili njegovatelja**

**Čl. 64**

Ovaj članak definira uvjete koji moraju postojati na strani osobe kako bi mogla postati njegovatelj ili roditelj njegovatelj te je jedan od uvjeta propisanih u st. 4. točka 5. da kod roditelja ili druge osobe ne postoji zapreka iz čl. 261. st. 1. ZSS-a, a u kojem članku su navedene zapreke za rad u djelatnosti socijalne skrbi.

Ukazujemo na probleme u primjeni ovog članka. Tako je pučka pravobraniteljica zaprimila pritužbu majke koja dugi niz godina brine o svojoj, sada već punoljetnoj kćeri kojoj je teško narušeno zdravstveno stanje i kojoj je bila skrbnica i za koju je ostvarivala pravo na status roditelja njegovatelja. Okolnost da je majka osuđena za obiteljsko nasilje uslijed razmirica sa svojom drugom kćerkom rezultirala je činjenicom da ju je Hrvatski zavod za socijalni rad, područni ured razriješio dužnosti skrbnika te imenovao novog skrbnika i ukinuo joj status roditelja njegovatelja, pri čemu je ona i nadalje nastavila brinuti za svoju kćer. Dogodilo se da se u praksi na strani te majke nije ništa promijenilo, osim što joj je ukinuta novčana naknada koju je dobivala za svoj rad i brigu, a da je ona i dalje nastavila skrbiti za teško bolesno punoljetno dijete. Primarna svrha ovog prava je da dijete/osoba s invaliditetom ostvari skrb i njegu u obitelji, bez izdvajanja u instituciju.. U ovom konkretnom primjeru nije došlo do de facto promjene u skrbi za kćer te kvaliteta njege koju njegovatelj pruža svojem djetetu odnosno osobi s invaliditetom nije dovedena u pitanje, no majka je izgubila naknadu i status.

Da je majka svojim ponašanjem na bilo koji način ugrozila svoju kćer, istu bi Hrvatski zavod za socijalni rad hitno izdvojio iz obitelji i osigurao joj smještaj unutar sustava socijalne skrbi.

Također skrećemo pozornost na nedostatnost zakonskog okvira vezano uz njegovanje starih, bolesnih i nemoćnih roditelja od strane njihove djece koja nemaju mogućnost ostvarivanja prava na bolovanje ili stjecanje statusa njegovatelja za brigu o roditeljima osim ako im se roditelj ne vještači kao osoba s invaliditetom (što je dugotrajan postupak), s obzirom da država nije istu u mogućnosti uvijek osigurati. S obzirom da bi se time rasteretio i onako preopterećen sustav socijalne skrbi koji trenutno ne odgovara na potrebe starih, nemoćnih i teško bolesnih građana za smještajem u dugotrajnoj institucionalnoj skrbi, stvaranje zakonskog okvira koji bi djeci omogućio brigu o svojim roditeljima u potrebi smanjio bi se pritisak na sustav. Stoga koristimo i ovu prigodu predložiti da u suradnji s drugim nadležnim tijelima razmotrite mogućnosti kojima bi se moglo doprinijeti i rješavanju navedenog problema.

**Članak 147.**

Člankom 147. propisano je da korisnik u sustavu socijalne skrbi koji nije zadovoljan postupanjem ili propuštanjem postupanja osobe u djelatnosti socijalne skrbi može podnijeti pritužbu ravnatelju ustanove socijalne skrbi čiji je osnivač Republika Hrvatska. Stavkom 2. istog članka propisuje se da je ravnatelj ustanove socijalne skrbi dužan bez odgađanja postupiti po pritužbi i pisanim putem obavijestiti korisnika o utvrđenom, odnosno o poduzetim mjerama najkasnije u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe. Stavkom 3. propisano je da, ako korisnik nije zadovoljan poduzetim mjerama i odgovorom ravnatelja ustanove socijalne skrbi, ima pravo podnijeti pritužbu Ministarstvu u roku od 15 dana od dana zaprimanja obavijesti.

S obzirom da se navedeni članak odnosi na ustanove socijalne skrbi kojima je osnivač Republika Hrvatska, a pritom velika većina domova za starije i nemoćne osobe ima druge osnivače, predlažemo u ZSS dodati odredbu kojom će se urediti način podnošenja pritužbe za korisnike domova za starije i nemoćne osobe kojima osnivač nije Republika Hrvatska, a kako bi se i korisnicima domova za starije i nemoćne osobe omogućilo podnošenje pritužbe u sustavu socijalne skrbi.

**Zbirke podataka i prikupljanje etnički disagregiranih anonimiziranih podataka uz primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka te načela prikupljanja podataka o jednakosti**

**Članak 249.** Ovim je člankom predviđeno vođenje zbirke podataka o novčanim naknadama i socijalnim uslugama, a koje zbirke sadrže sljedeće podatke o korisniku: ime i prezime, podatke o rođenju, spol, OIB, državljanstvo, podatke o dozvoli boravka za stranca, podatke o prebivalištu, podatke koji se odnose na obiteljske odnose, podatke o kućanstvu, statusu, naobrazbi, zdravstvenom stanju i invaliditetu, podatke o plaćama i drugim dohocima i primanjima, podatke o imovini, podatke o socijalnim teškoćama pojedinaca, obitelji i skupinama stanovništva, podatke o vrsti pružene usluge i podatke o ostvarenim oblicima zaštite.

Ovaj članak je potrebno izmijeniti i/ili dopuniti na način da omogućava vođenje zbirki podataka iz kojih će biti moguće izlučiti i prikazati etnički disagregirane i anonimizirane podatke o korisnicima usluga socijalne skrbi. Primjerice, na temelju vođenih zbirki podataka potrebno je biti moguće prikazati anonimizirane, statistički obrađene podatke o tome koliko je korisnika romskog podrijetla primilo određenih vrsta usluga ili ostvarilo određene oblike zaštite ili novčanih potpora.

Pojašnjenja radi, ovdje ponavljamo već ranije izneseno u Godišnjem izvješću pučke pravobraniteljice za 2023. godinu, a slično smo iznosili i u ranijim izvješćima, kako je UN-ov Odbor za eliminaciju rasne diskriminacije koji prati provedbu Konvencije o uklanjanju svih oblika rasne diskriminacije razmatrao objedinjeno deveto do četrnaesto periodično izvješće RH na sastancima održanima u kolovozu 2023. godine, te je listopadu 2023. godine Odbor usvojio Zaključna razmatranja i ukazao na važnost prikupljanja etnički disagregiranih podataka o socioekonomskom položaju pripadnika nacionalnih manjina (Roma i Srba) te migranata. Odbor je naglasio kako je redovito praćenje provedbe javnih politika i strategija kroz indikatore, uključujući i etnički disagregirane podatke, ključan alat za ocjenu uspješnosti primjene Konvencije o uklanjanju svih oblika rasne diskriminacije te za kreiranje mjera usmjerenih na ukidanje rasne diskriminacije.

Stoga i ovdje ponavljamo preporuku pučke pravobraniteljice javnim i državnim tijelima, budući na istu do danas nismo primili odgovor ili mišljenje, da izmjenama i dopunama ovog Zakona omoguće prikupljanje etnički disagregiranih anonimiziranih podataka, uz primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka te načela prikupljanja podataka o jednakosti, temeljem kojih će biti moguće prikazati etnički sastav korisnika pojedinih socijalnih usluga i drugih oblika potpora predviđenih ovim Zakonom.

**Financijske obveze velikih gradova i gradova u sjedištu županija**

**Članak. 291.** Vezano uz čl. 291. st. 3. ZSS-a, odnosno nejasno podijeljenu odgovornost županija i gradova u pogledu osiguravanja smještaja, ponovo ukazujemo da je potrebno jasno propisati koje su i čije obveze te kojim se redoslijedom postupa.

Tijekom 2022. posebno smo se bavili pitanjem socijalnog stanovanja u kontekstu čl. 293. st. 3. ZSS-a. Postupci koje smo provodili odnosili su se na deložacije obitelji s više djece, pripadnika romske nacionalne manjine u Zagrebu i Novom Vinodolskom, kojima je prijetila mogućnost odvajanja djece od odraslih.

ZSS u čl. 291. st. 3. navodi da su JLP(R)S „dužne osigurati smještaj“ obiteljima s maloljetnom djecom, „kako bi se spriječilo odvajanje djece od odraslih članova obitelji“. Nadalje, ZSS pod osiguranje smještaja navodi „smještaj u socijalni stan ili na drugi način“, što ostavlja prostor za različita rješenja, koja mogu trajati različito vrijeme (koliko dugo). Ova obaveza predviđena je za krizne situacije „kada obitelj s maloljetnom djecom ostane bez svog doma i nije u mogućnosti sama osigurati smještaj“.

Pritužbe su pokazale da ovako nejasno podijeljena odgovornost županija i gradova u pogledu osiguravanja smještaja trenutno nije adekvatno regulirana te je potrebno jasno propisati što su i čije obveze te kojim se redoslijedom postupa. Pri tome, bilo bi dobro da odredba obuhvati i obvezu države, zbog nejednakog regionalnog razvoja i činjenice da su kapaciteti gradova i županija iznimno različiti te da ne raspolažu uvijek adekvatnim smještajem, ali ni dovoljnom političkom voljom za rješavanje problema.

Stoga smo i u zadnjem Godišnjem izvješću za 2023. Ministarstvu ponovo preporučili da jasno propiše obveze iz ovog članka koje bi uključile obveze jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te države, te da ih o istome upozna. Međutim, budući da odgovor na preporuku nismo dobili, ovim putem isto ponavljamo.

**Nacionalna strategija za borbu protiv beskućništva**

Dugi niz godina ukazujemo na potrebu donošenja Nacionalne strategije za borbu protiv beskućništva, budući da su beskućnici i dalje najnezaštićeniji članovi društva te su često suočeni s nizom problema u svakodnevnom životu - ugrožena su im brojna prava, često su nevidljivi i zapostavljeni, stigmatizirani i izloženi predrasudama i diskriminaciji, a kako imaju niz problema s kojima se susreću u različitim sustavima, potrebna je međusektorska suradnja u rješavanju njihovih problema, koja na žalost izostaje.

Zbog svega navedenoga, predlažemo da se Zakonom propiše obveza donošenja Nacionalne strategije za borbu protiv beskućništva koja bi prepoznala ovu skupinu i njezine potrebe te uvela konkretne mjere odnosno obveze pojedinim tijelima.